**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κ. Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Δούνια Παναγιώτα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις».

Είναι η τέταρτη συνεδρίαση, η τελευταία, για την επεξεργασία του νομοσχεδίου, η καλούμενη και δεύτερη ανάγνωση, με την οποία ολοκληρώνεται ουσιαστικά η κοινοβουλευτική διαδικασία προετοιμασίας στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριος Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εισερχόμαστε στην δεύτερη ανάγνωση. Στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας ακούστηκαν αξιόλογες στοχευμένες παρατηρήσεις από τους συναδέλφους αλλά και από τους φορείς.

Είμαι βέβαιος ότι όλες αυτές κατεγράφησαν και πέρα από τα ζητήματα που απαντήθηκαν, θα τύχουν περαιτέρω επεξεργασίας από το Υπουργείο μας.

Ο ρόλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναδείχθηκε πόσο κομβικός και καταλυτικός είναι, είναι ο θεματοφύλακας των δημοσίων δαπανών των φορέων γενικής κυβέρνησης και των ΟΤΑ, με κύρια αποστολή τη διασφάλιση της διαφανούς διαχείρισης αυτών των πόρων.

Επαναλαμβάνω πως ο πολίτης πρέπει, δικαιούται και υποχρεούται, θα έλεγα, να γνωρίζει πού πηγαίνει και το τελευταίο ευρώ που καταβάλλει προς το κράτος.

Κύριε Υπουργέ, ξεκινώ με το ζήτημα που τέθηκε από τον πρόεδρο της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων αλλά και τους εκπροσώπους άλλων επιστημονικών φορέων, σχετικά με τον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου σωματειακού χαρακτήρα.

Προφανώς, στόχος του νομοσχεδίου είναι οι έλεγχοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου να είναι δικαιότεροι, διαφανέστεροι, ταχύτεροι, αλλά σε καμία περίπτωση υπερβολικοί και φυσικά ποτέ δεν τέθηκε θέμα να είναι και καταχρηστικοί.

Άρα, εδώ ίσως χωρά περαιτέρω επεξεργασία εκ μέρους του Υπουργείου και οριστική κατάληξη του άρθρου 9 συνολικά.

Είναι θετικό το γεγονός ότι το νομοθέτημα συνολικά τυγχάνει γενικότερης, ευρύτερης αποδοχής των περισσότερων κομμάτων του Κοινοβουλίου, όπως φάνηκε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Θα έπρεπε, νομίζω, όλοι να συμφωνήσουμε ότι πρόκειται για ένα δείγμα ορθής και καλής νομοθέτησης το οποίο έρχεται να βελτιώσει το ήδη υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο που αφορά το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Θα σταθώ επιγραμματικά στους έξι βασικούς στόχους που είχαν τεθεί από το Υπουργείο και τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή και επιτυγχάνει -όπως φαίνεται- το παρόν σχέδιο νόμου.

Πρώτον, προσαρμόζονται οι υφιστάμενες ρυθμίσεις στα νεότερα δεδομένα της συνταγματικής νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Στόχος δεύτερος, συμπληρώνονται τα όποια νομοθετικά κενά υπήρχαν προκειμένου να διασφαλιστεί η προάσπιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων των ελεγχομένων, με την παράλληλη ευθυγράμμιση στις διεθνείς καλές πρακτικές αποτελεσματικότητας του ελέγχου.

Ταυτόχρονα, γίνεται ποιοτικότερη και η απόδοση του έργου των ελεγκτών.

Τρίτος στόχος, η αναβάθμιση της συνεργασίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την Βουλή ώστε, να παρέχεται στην εθνική αντιπροσωπεία μας υψηλού επιπέδου τεχνοκρατική ενημέρωση αλλά και συνεργασία επί δημοσιονομικών και συνταξιοδοτικών θεμάτων.

Τέταρτος στόχος, εφαρμόζεται ένα διαφορετικό σύστημα δημοσιονομικής ευθύνης το οποίο αποτελεί πραγμάτωση των αρχών της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της δίκαιης ισορροπίας όπως αυτές αναθεωρούνται, ανανεώνονται και εκσυγχρονίζεται στο παρόν νομοθέτημα, οργανικό νόμο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Σύμφωνα με το σύστημα αυτό, σε κάθε πράξη που έχει δημοσιονομικές συνέπειες ελέγχεται πρώτα σε ποιο βαθμό αναμείχθηκε έκαστο όργανο ενώ, ο καταλογισμός γίνεται δικαιότερος καθώς ελέγχονται όλοι οι παράγοντες και περιστάσεις κατά περίπτωση.

Πέμπτος στόχος, εισάγεται η ψηφιακή τεχνολογία και τα ηλεκτρονικά μέσα στις ελεγκτικές διαδικασίες τόσο για τον έλεγχο της αξιοπιστίας των πληροφοριακών συστημάτων του ελεγχόμενου όσο και για την διενέργεια των ελέγχων από το Ελεγκτικό Συνέδριο με την ανάπτυξη και την προμήθεια λογισμικών τεχνητής νοημοσύνης ικανών να εντοπίζουν προβληματικούς λογαριασμούς, συναλλαγές ή δράσεις.

Για τον σκοπό αυτό προβλέπονται νέοι τύποι ελέγχων, με παράλληλη αναβάθμιση του υπηρετούντος προσωπικού, περαιτέρω κατάρτιση αυτού καθώς και η δυνατότητα δημιουργίας ειδικών οργανικών θέσεων χωρίς να αποκλείεται όπου απαιτείται, η προσφυγή σε εξωτερικούς συνεργάτες.

Προφανώς, θα διασφαλίζεται η εχεμύθεια τέτοιων εξωτερικών συνεργατών. Είναι ένα ζήτημα που προβλέπεται από την νομοθεσία και έχει θιγεί ήδη από συναδέλφους στην προηγούμενη συνεδρίαση και έχουν δοθεί εξηγήσεις από τον αρμόδιο Υφυπουργό.

Προφανώς, επίσης, θα υπάρξει αναβάθμιση και συμπλήρωση του τεχνολογικού εξοπλισμού του δικαστηρίου. Είναι ένα άλλο ζήτημα το οποίο τέθηκε και είναι βέβαιο ότι υπάρχει πρόβλεψη από το Υπουργείο.

Έχουμε προσλήψεις νέων δικαστικών λειτουργών προκειμένου να συνεπικουρήσουν στο ήδη βαρύ και δύσκολο έργο το οποίο αναμένεται να εντατικοποιηθεί, λόγω των ελέγχων που θα προκύψουν κατά την αξιοποίηση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης.

Επιπλέον, θα πρέπει άμεσα το πληροφοριακό σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου να ολοκληρωθεί καθιστώντας ακόμη αποδοτικότερο και ευκολότερο το έργο των υπαλλήλων του.

Τέλος, έκτος στόχος είναι να δημιουργηθεί το αναγκαίο οργανικό υπόβαθρο ώστε, οι εκθέσεις και γνωμοδοτήσεις που παράγονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, με κύριο αποδέκτη τη Βουλή δηλαδή, έκθεση του επί του απολογισμού και του ισολογισμού του κράτους, γνωμοδοτήσεις επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων, ετήσια έκθεση και ειδικές θεματικές εκθέσεις του ετήσιου προγράμματος ελέγχων να ευθυγραμμιστούν με τα σχετικά διεθνή πρότυπα πληρότητας και επικαιρότητας.

Προς τον σκοπό αυτόν, προβλέπεται η σύσταση ενός δεύτερου τμήματος ελέγχων και ενός τμήματος μελετών και γνωμοδοτήσεων με την παράλληλη σύσταση δύο επιστημονικών συμβούλων.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επαναλάβω ότι πραγματικά, με το παρόν σχέδιο νόμου η Κυβέρνηση, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης αλλά και οι συνάδελφοι, οι εκπρόσωποι, οι εισηγητές των κομμάτων με τις παρατηρήσεις μας, ερχόμαστε να συνεισφέρουμε στην αποκατάσταση του κλίματος εμπιστοσύνης μεταξύ των πολιτών και της δικαιοσύνης.

Είναι δηλαδή, ένας υπέρτατος σκοπός ο οποίος εξυπηρετείται με τον εκσυγχρονισμό της νομοθεσίας και τον νέο οργανικό νόμο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η απονομή της δικαιοσύνης, αλλά και η οργάνωσή της προφανώς, δεν πρέπει να σχετίζονται με ιδεολογίες, κομματισμούς και άλλες εξωθεσμικές επιδιώξεις.

Αντίθετα, οφείλει να είναι ορθή και δίκαιη για όλους τους πολίτες. Υπό αυτό το πρίσμα θα εκφράσω κι εγώ την ικανοποίησή μου διότι, οι συνάδελφοι εισηγητές των άλλων κομμάτων με πολλή σοβαρότητα και υπευθυνότητα προσέγγισαν το παρόν σχέδιο νόμου συνεισφέροντας κυριολεκτικά στην καλύτερη κατανόηση αλλά και την επεξεργασία του.

Μένει, κύριε Υπουργέ, με τις επόμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες που είμαστε βέβαιοι ότι θα έρθουν, να συνδράμουμε ακόμη πιο αποφασιστικά στην επίλυση χρόνιων ζητημάτων τα οποία έχουν θέσει -εδώ και καιρό- οι ίδιοι οι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, οι δικαστές, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί υπάλληλοι.

Παρεμβάσεις με κύρια κατεύθυνση αφενός την μείωση της δικαστηριακής ύλης που πνίγει τα δικαστήρια ιδίως μετά την περίοδο της πανδημίας που ξέρουμε πόσες δίκες και διαδικασίες ματαιώθηκαν, αλλά θα επανέλθουν, αναβλήθηκαν είναι σε εκκρεμότητα, έχουν καθυστερήσει πίσω, ανατρέποντας σχεδιασμούς οι οποίοι ήταν αποτέλεσμα δουλειάς ετών, αλλά από την άλλη και την μείωση του χρόνου απονομής δικαιοσύνης δηλαδή, καταστάσεις οι οποίες οδηγούν σε φαινόμενα αρνησιδικίας και κακονομίας τα τελευταία, προηγούμενα χρόνια.

Είναι η ώρα να κάνουμε, λοιπόν, είναι οι τελευταίες μου λέξεις, κυρία Πρόεδρε, τις ανάγκες που έχουν προκύψει ευκαιρίες με καλύτερες δικαστηριακές δομές, καλύτερο περιβάλλον εντός των δικαστηρίων της χώρας, στελέχωση υπηρεσιών όπου χρειάζεται, αναβάθμιση, αλλά και επάρκεια στον αναγκαίο εξοπλισμό και βέβαια, ακόμη εντατικότερη ψηφιοποίηση των διαδικασιών που είναι πολύ ψηλά στην ατζέντα θα έλεγα, όχι μόνον του Υπουργείου Δικαιοσύνης αλλά και της κυβέρνησης. Είναι άλλη μία δύσκολη εξίσωση που καλείται να λύσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης, η πολιτική ηγεσία. Νομίζω, όμως, ότι θα συμφωνήσουμε όλοι πως τα δείγματα μέχρι σήμερα, είναι παραπάνω από θετικά. Συνεπώς, ευχόμαστε να υπάρχει αυτή η συνέχεια. Σας καλώ να υπερψηφίσουμε το παρόν σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον συνάδελφο, κύριο Δημήτριο Κούβελα. Τον λόγο έχει, στην συνέχεια, ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο συνάδελφος, κ. Μιλτιάδης Χατζηγιαννάκης. Κύριε Χατζηγιαννάκη έχετε τον λόγο για δώδεκα λεπτά.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω, κι εγώ, να είμαι συνοπτικός διότι, στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις είχαμε την ευκαιρία να αναπτύξουμε νομίζω και με την δική σας ανοχή του χρόνου που μας δώσατε την προηγούμενη φορά στην κατ’ άρθρο (συνεδρίαση), αρκετά αναλυτικά τα κρίσιμα τουλάχιστον, κομμάτια της συγκεκριμένης νομοθέτησης η οποία όπως είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις την θεωρούμε προς θετική κατεύθυνση, την θεωρούμε ένα θετικό βήμα για τον εκσυγχρονισμό και την κωδικοποίηση των αρχών που διέπουν την πάρα πολύ σημαντική λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Νομίζω ότι και η στάση όλων των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και όλες οι παρατηρήσεις που έγιναν και συνεχίζουν να γίνονται, ακριβώς αποσκοπούν στην βελτίωση όλων των ζητημάτων και στην κατανόηση της σπουδαιότητας που έχει το Ελεγκτικό Συνέδριο για την ζωή του τόπου.

Εγώ, προσωπικά και λόγω της ενασχόλησης με την Τοπική Αυτοδιοίκηση αλλά και λόγω της επαγγελματικής ιδιότητας, της οικογενειακής, όχι μόνον της δικής μου -εμείς είμαστε και οικογένεια δικηγόρων που ασχολούνται με το Ελεγκτικό Συνέδριο πολύ- αλλά και ως άνθρωπος της Τοπικής Αυτοδιοίκησης έχω τριφτεί αρκετά και έχω κατανοήσει την σημασία και τον ρόλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου το οποίο -όπως είπαμε και πριν- έχει διπλό χαρακτήρα.

Κατ’ εμέ, ο κύριος χαρακτήρας του είναι ότι είναι ένα από τα τρία Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας και αυτός πρέπει να παραμένει. Ταυτόχρονα, όμως, είναι και ο βασικός ελεγκτικός μηχανισμός όλων των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης. Το συγκεκριμένο ανώτατο δικαστήριο της χώρας είχε την τύχη να το εκπροσωπούν άνθρωποι και νομικοί, όπως η προηγούμενη πρόεδρος και ο νυν πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου οι οποίοι και καταρτισμένοι ήταν και νομίζω ότι το κόσμησαν.

Γι’ αυτόν τον λόγο, βλέπετε ότι κι εμείς προσπαθούμε να συμβάλουμε θετικά προς το νομοσχέδιο αυτό που ελπίζουμε ότι θα βελτιώσει τόσο τους διοικούμενους που απευθύνονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο όσο τους φορείς που είναι απαραίτητο στοιχείο του προσυμβατικού ελέγχου, των ελέγχων γενικότερα και άρα, όλης της δημόσιας διοίκησης, όσο και των λειτουργών αυτών καθαυτών της Δικαιοσύνης και του Ελεγκτικού Συνεδρίου τόσο τους δικηγόρους όσο και τους δικαστές και τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Χάρηκα που άκουσα από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας τον κύριο Κούβελα, την τοποθέτησή του για το άρθρο 9. Το έθεσε από την πρώτη συνεδρίαση η εισηγήτρια του Κινήματος Αλλαγής, ακούσαμε όλους τους φορείς και θεωρούμε ότι πρέπει να αποσαφηνιστεί. Ελπίζουμε ότι σήμερα, θα αποσαφηνιστεί. Είναι και ο κύριος υπουργός εδώ, σήμερα. Ελπίζουμε σε ένα νομοσχέδιο που, στα περισσότερα συμφωνούμε να μην υπάρξουν αγκάθια που να αφήσουν σκιές. Νομίζω είναι πάρα πολύ κρίσιμο. Ακούσατε όλους τους φορείς, ακούσατε τεκμηριωμένες απόψεις τόσο από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων τον κύριο Δημήτρη Βερβεσό όσο και από τον Πρόεδρο του Ιατρικού Συλλόγου Αθηνών και του Ιατρικού Συλλόγου Ελλάδος.

Είδατε ότι ήταν πολύ εμπεριστατωμένες νομολογιακά και νομικά τεκμηριωμένες κι ελπίζω ότι θα γίνει δεκτό. Αυτό περιμένουμε για να δούμε και την στάση μας ως προς αυτό το άρθρο το οποίο θεωρούμε, ένα πολύ κρίσιμο άρθρο.

Θεωρώ πάρα πολύ σημαντικά τα άρθρα 141 και 153 το είπα και στις δύο, προς θετική κατεύθυνση. Το είχαμε συζητήσει πέρυσι, στην ψήφιση του νόμου, στην Ολομέλεια τότε, διότι δεν συμμετείχα τότε, στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, αλλά οι συνάδελφοι προφανώς, το είχαν θέσει. Αυτά, λοιπόν, που αφορούν στον καταλογισμό διότι, είναι σαφής η προσπάθεια εξορθολογισμού των υποθέσεων. Διαχωρίζονται τα ελλείμματα επιτέλους, ακολουθώντας την νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε τυπικά και ταμειακά. Επίσης, διαφοροποιείται η ευθύνη του εκκαθαριστή και του εντολέα της πληρωμής που εξέδωσε την παράνομη πράξη.

Όλα αυτά, ενώ ήταν πάγια στην νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η μη ύπαρξή τους σε νομοθετικό κείμενο δημιουργούσε πολύ σοβαρά προβλήματα στους ελεγχόμενους διότι, τους υποχρέωνε και οποίος γνωρίζει λίγο την διαδικασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε μακρόχρονες δικαστικές αντιπαραθέσεις οι οποίες στο τέλος, δικαιώνονταν.

 Όμως, για πάρα πολλούς, ιδίως για τους απλούς υπαλλήλους και θέλω να σταθώ εδώ, προφανώς και οι αιρετοί έχουν πολλά ζητήματα που δημιουργούνται, αλλά οι απλοί υπάλληλοι που όπως ξέρετε η ευθύνη τους έχει επεκταθεί από τα μνημονιακά χρόνια και μετά σε πολύ μεγάλο βαθμό, των διευθυντών οικονομικών υπηρεσιών και των ταμείων συνήθως των δημόσιων φορέων και αυτοί οι άνθρωποι αναγκάζονταν, ακόμα και για τυπικά ελλείμματα και είχαν σοβαρά προβλήματα δεσμεύσεων περιουσιών και πολύχρονων, μακροχρόνιων και ακριβών δικαστικών αγώνων μέχρι να δικαιωθούν.

Εγώ θα έλεγα και το είπα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις πως πιθανόν να ήμασταν και λίγο πιο τολμηροί. Αυτό είναι δύσκολο, αλλά γιατί λέω τολμηροί; Διότι, συνήθως, έχουμε μάθει στην χώρα μας όσο αυστηροποιούμε τις ποινές να λέμε πως εμείς, κοιτάξτε, δεν χαϊδεύουμε κανέναν.

Το ζήτημα, όμως, είναι να είμαστε χρήσιμοι και λογικοί. Παραδείγματος χάριν, θεωρούμε πως έπρεπε να πάμε ένα βήμα παραπάνω και είναι κρίσιμη η ώρα από την στιγμή που και εμείς, ως Αντιπολίτευση, το επιθυμούμε. Στις περιπτώσεις του τυπικού και του ουσιαστικού ελλείμματος αν και εξορθολογίζεται όπως είπα και πριν, παραμένει βασικό κομμάτι του προσδιορισμού το έλλειμμα, αυτό καθαυτό.

Δεν διαχωρίζεται δηλαδή, στην βάση του καταλογισμού στο αν είναι τυπικό, αν είναι ταμειακό. Θα ήταν ίσως πιο δόκιμο να διαχωρίσουμε εξαρχής τις επιπτώσεις των τυπικών και ουσιαστικών ελλειμμάτων και αφήνοντας στην εξουσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου μόνον την εφαρμογή της όποιας απόφασης.

Από εκεί και πέρα κάναμε και μια τοποθέτηση για τους υπαλλήλους αυτούς καθ΄εαυτούς οι οποίοι ναι μεν με πράξεις προσελήφθηκαν ή έκαναν τις συμβάσεις του έργου οι οποίες εκ των υστέρων αποδείχθηκαν παράνομες, αλλά οι ίδιοι έχουν παράσχει, δεν οφειλόταν σε αυτούς η παρανομία της πράξης, έχουν παράσχει την υπηρεσία τους στον φορέα στον οποίο έχουν προσληφθεί και τους αναζητούνται όλοι οι καταβληθέντες μισθοί σαν να μην είχαν δουλέψει επ’ αυτού, επειδή κρίθηκε παράνομη η πρόσληψή τους. Νομίζω ότι σε αυτό πρέπει να συμφωνήσουμε ότι ένας άνθρωπος ο οποίος προσλήφθηκε, δεν φταίει ο ίδιος, δεν μπορούσε να ξέρει και την παρέσχε την εργασία του να μην του καταλογίζεται τουλάχιστον το ποσό των μισθών.

Όσον αφορά στο άρθρο 9, είπαμε.

Δεν θα σας κουράσω πολύ γιατί τα είπαμε αναλυτικά, θα σας πω μόνον προφανώς, είναι θετικό το ζήτημα της ψηφιοποίησης και του προσυμβατικού ελέγχου στην βάση του ΕΣΗΔΗΣ και εκεί σας προτείναμε, επίσης, αν εμείς θα κρίναμε σκόπιμο να έχει τη δυνατότητα το κλιμάκιο το αντίστοιχο, που κάνει τον προσυμβατικό έλεγχο στις αποφάσεις, να έχει πρόσβαση το ίδιο και να μπορεί να κάνει, όπως έχουν άλλες ελεγκτικές αρχές, κατευθείαν στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ.).

Κατευθείαν στο ΕΣΗΔΗΣ θα γλιτώσουμε χρόνο, θα γλιτώσουμε κόπο και θα γίνει και πολύ καλύτερα θεωρούμε η διαδικασία. Αυτό έχει δείξει μέχρι τώρα η πείρα διότι, το ΕΣΗΔΗΣ και όλη η ψηφιοποίηση ιδίως των διαγωνισμών, όλων των διαγωνιστικών διαδικασιών, έχει βελτιώσει πάρα, πάρα πολύ τις διαδικασίες. Νομίζουμε στον προσυμβατικό έλεγχο, που θα είναι ιδιαίτερα κρίσιμος τώρα και ενόψει Ταμείου Ανάκαμψης, αλλά είναι ούτως ή άλλως κρίσιμος ότι θα μπορέσει να βελτιώσει πολύ τους χρόνους και τα έξοδα.

Κλείνω με το μείζον ζήτημα το οποίο καλό είναι να ξεκινήσουμε να το συζητάμε σήμερα, για τους αλλεπάλληλους ελέγχους που υπάρχουν στην διοίκηση. Το έχει θέσει η Κεντρική Ένωση Δήμων πάρα πολλές φορές, το έχουν θέσει οι περισσότεροι δημόσιοι φορείς, έχουμε ελέγχους από το Ελεγκτικό Συνέδριο, από την ΑΕΠ, τον συντονιστή, τις διαχειριστικές αρχές, θα ήταν καλό, κύριε Υπουργέ, να πάρουμε μια πρωτοβουλία, να πάρετε και εμείς προφανώς, να συνδράμουμε ο καθένας από τον θεσμικό του ρόλο στο πως το σύνολο των ελεγκτικών μηχανισμών θα μπορούσε να εξορθολογισθεί. Δεν είναι λογικό μια σύμβαση ενός έργου που όπως γνωρίζετε, ιδίως στους φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης μπορεί να ξεκινά από 30.000, δεν θα πάει ελεγκτικό στις 30.000, θα πάει πολύ παραπάνω, πάνω από τα όρια της Οδηγίας, θα πάει 200.000. Μέχρι ένα έργο 200.000.000 να πρέπει να περάσει από επτά και οκτώ ελέγχους και να ξεκινήσει το έργο, να υπογραφεί σύμβαση μετά από δύο και τρία χρόνια. Είναι αντιπαραγωγικό, δεν είναι λογικό και νομίζω θα ήταν οποιασδήποτε κυβέρνησης, αυτό το λέω, προφανώς, καλή τη πίστη διότι, εμείς Αντιπολίτευση είμαστε, θα ήταν ένα σημαντικό έργο να μπορέσουμε να εξορθολογήσουμε το κομμάτι των αλλεπάλληλων ελέγχων και έχει απασχολήσει και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο το συγκεκριμένο ζήτημα.

Νομίζω ότι είναι ένα έργο που θα άξιζε τον κόπο ένα υπουργείο να αφιερώσει χρόνο και μια κυβέρνηση να αφιερώσει χρόνο και να μπορέσει να το πετύχει. Εμείς, αν είναι για τη βελτίωση των συνθηκών τόσο των πολιτών, αλλά και της επιτάχυνσης της νομοθεσίας. Προφανώς, με διατήρηση όλων των θεσμικών εγγυήσεων ούτως ή άλλως, η άποψή μου την οποία έχω πει δημόσια, δεν ξέρω αν την έχω πει και από το Βήμα της Βουλής, είναι ότι η διαφθορά δεν διασφαλίζεται μόνο με θεσμικούς όρους, διαφθορά μπορεί να υπάρχει και με το καλύτερο θεσμικό πλαίσιο. Προφανώς και πρέπει να έχουμε εγγυήσεις και να φροντίζουμε για αυτό, αλλά νομίζω ότι πρέπει να είμαστε λειτουργικοί και πρακτικοί και χρήσιμοι. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Χατζηγιαννάκη και τώρα τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η συνάδελφος, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου για δώδεκα λεπτά.

Ορίστε, έχετε εννέα λεπτά, κυρία Γιαννακοπούλου.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρία Πρόεδρε ευχαριστώ πολύ.

 Κύριου Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι δεν μπορώ να μη σταθώ, ξεκινώντας την ομιλία μου, στα όσα νοσηρά έρχονται στην επιφάνεια με αφορμή τη νέα γυναικοκτονία της άτυχης Γαρυφαλιάς, στην Φολέγανδρο. Δεν μου αρέσουν οι υπερβολές, κύριε Υπουργέ, ωστόσο μετά την πανδημία του covid-19, η οποία μας ταλαιπωρεί επάνω από ενάμιση χρόνο, η δεύτερη πληγή πυορροούσα, που στοιχειώνει την ελληνική κοινωνία και ιδιαίτερα τους τελευταίους μήνες, είναι οι κακοποιήσεις γυναικών, βιασμοί, εκπορνεύσεις, δολοφονίες, σχεδόν κάθε εβδομάδα κάτι φρικτό έρχεται στο φως. Άλλη μία γυναίκα, λοιπόν, δολοφονημένη από τον σύντροφό της. Άλλη μία γυναικοκτονία. Αυτή τη φορά ήταν στη Φολέγανδρο. Χθες ήταν η Καρολάιν σήμερα, η Γαρυφαλιά. Κάτι νοσηρό συμβαίνει στην κοινωνία μας, κάτι που πρέπει να μας κάνει να πιάσουμε το νήμα από την αρχή, να ευαισθητοποιηθούμε περισσότερο, να δράσουμε ακόμη πιο στοχευμένα, πιο αποτελεσματικά από τον τρόπο που μεγαλώνουμε τα κορίτσια μας και τα αγόρια μας κυρίως, θα έλεγα, μέχρι τι μαθαίνουν στα σχολεία και από το πλαίσιο σε εργασιακούς και κοινωνικούς χώρους μέχρι και την επανεξέταση του Ποινικού Κώδικα.

Κύριε Υπουργέ, η αλήθεια είναι ότι εδώ και μήνες σας ακούμε με πολύ προσοχή και σας βλέπουμε να περιφέρεστε στα κανάλια της ελληνικής τηλεόρασης και να διακηρύσσετε ότι έρχεται τώρα ο νέος ποινικός κώδικας και άμεσα θα κάνουμε αλλαγές, αυστηροποίηση των ποινών και τα λοιπά και τα λοιπά. Περιμένουμε κύριε Υπουργέ, περιμένουμε πάρα πολύ καιρό. Μας έχετε πει ότι εδώ και αρκετό χρονικό διάστημα η Επιτροπή έχει ολοκληρώσει τις εργασίες της. Πότε θα το φέρετε;

Είναι το πρώτο νομοσχέδιο που πρέπει να έρθει, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι επιτέλους με το άνοιγμα των εργασιών της Βουλής το Σεπτέμβρη. Δεν μπορεί να τα διακηρύσσετε στις τηλεοράσεις και στην πράξη να χάνεται καιρός, να χάνουμε το μήνυμα. Τι κάνει η ελληνική πολιτεία;

Πολύ σημαντική βεβαίως και η εμπέδωση της Αρχής της Ισότητας και η εφαρμογή της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης και όλα αυτά τα οποία γίνονται, αλλά είναι πολλά και πολύ δραματικά τα περιστατικά για να είναι τυχαία, για να είναι κακές στιγμές, για να μην αντιδράσουμε με τη δύναμη που αρμόζει και με τον θεσμικό μας ρόλο και σε αυτό η καθυστέρηση σας είναι χαρακτηριστική, κύριε Υπουργέ.

Η έκφραση συγκίνησης ή αποτροπιασμού δεν αρκεί. Χρειάζεται σχέδιο, χρειάζονται παρεμβάσεις σε όλα τα επίπεδα. Περιμένουμε το πρώτο νομοσχέδιο και το ξαναλέω, που θα φέρει η κυβέρνησή σας και εσείς προσωπικά το Σεπτέμβρη, να είναι επιτέλους, εφόσον έχει ολοκληρώσει τις διαδικασίες της η αρμόδια Επιτροπή, η αυστηροποίηση των ποινών του Ποινικού Κώδικα, ιδιαίτερα σε σχέση με τα συγκεκριμένα αδικήματα. Είναι, λοιπόν, πιο επιτακτικό από ποτέ να παρέμβουμε και να βάλουμε όλοι μαζί φρένο σε όλα αυτά τα οποία συμβαίνουν γύρω μας με θύματα γυναίκες.

Όσον αφορά τώρα στο σημερινό σχέδιο νόμου ακούσαμε την Παρασκευή με πολύ μεγάλη προσοχή τους φορείς προκειμένου να εντοπίσουμε τα κακώς κείμενα αυτού του νομοσχεδίου και να μπορέσουμε με αυτό τον τρόπο, να συμβάλουμε θετικά προκειμένου να υπάρχουν διορθώσεις όσον αφορά στα συγκεκριμένα ζητήματα.

Κύριε Υπουργέ, είχαμε επιφυλαχθεί προκειμένου να δούμε κάθε μέρος με έναν επιστημονικά τεκμηριωμένο και πολιτικά νηφάλιο τρόπο -έτσι νομίζω ότι πρέπει- έτσι αρμόζει ιδιαίτερα στα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και σας έχω τονίσει όχι μόνον σε αυτό το νομοσχέδιο, αλλά σε όλα τα νομοσχέδια τα οποία έχετε φέρει ότι θέλουμε να γίνουν και ζητούμε να γίνουν εκείνες οι αλλαγές οι οποίες πρέπει (να γίνουν,) οφείλουν να γίνουν στον χώρο της Δικαιοσύνης προκειμένου να μπορέσουν να λυθούν χρόνιες παθογένειες οι οποίες την ταλανίζουν και κυρίως, ταλανίζουν τους Έλληνες πολίτες.

Εκθέσαμε, λοιπόν, νομίζω, αναλυτικά τις απόψεις μας, αλλά και τις επιφυλάξεις μας και βεβαίως, νομίζω ότι έχουμε κάνει σαφές με κάθε τρόπο ότι στον εκσυγχρονισμό και στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας όσον αφορά στην λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι κάτι το οποίο εμείς συμβάλλουμε και θέλουμε να συμβάλουμε θετικά, με συγκεκριμένες προτάσεις και παρατηρήσεις.

 Ανέφερα αναλυτικά στην επί των άρθρων τοποθέτηση μου την ένσταση την οποία έχουμε και η οποία ειπώθηκε και από την συντριπτική πλειονότητα των φορέων ιδιαίτερα σε σχέση με το άρθρο 9 παράγραφος 5 του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου. Η διάταξη αυτή όπως είναι διατυπωμένη δεν θα την επαναλάβω την είχα αναφέρει και στην επί των άρθρων συζήτηση, αφήνει πάρα πολλά περιθώρια ερμηνειών και δημιουργεί την εντύπωση ότι επιχειρείται εκ του πλάγιου -θα έλεγα- τροποποίηση διατάξεων του κώδικα δικηγόρων οι οποίοι κατοχυρώνουν την ανεξαρτησία και την αυτοτέλεια των δικηγορικών συλλόγων και μάλιστα, χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη διαβούλευση με τον δικηγορικό σύλλογο.

Υπάρχει το άρθρο 98 του Συντάγματος στο οποίο είχα αναφερθεί και στην προηγούμενη συζήτηση υπάρχει η διάταξη του άρθρου 89 παράγραφος 3 του κώδικα δικηγόρων η οποία ορίζει ακριβώς το αντίθετο από αυτό το οποίο φέρνετε με το άρθρο 9 αυτού του σχεδίου νόμου και με βάση και την συλλογιστική που ανέφερα, αλλά και όσα είπε τόσο ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, αλλά και όλοι οι πρόεδροι των άλλων επιστημονικών φορέων, του Πανελλήνιου Ιατρικού Συλλόγου, του Συλλόγου Συμβολαιογράφων και όλων των φορέων που συμμετείχαν, είναι προφανές ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι, αλλά και οι άλλοι σύλλογοι, κατ’ αντιστοιχία, δεν υπόκεινται στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου αφενός μεν διότι δεν ανήκουν στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα ή τους φορείς της γενικής κυβέρνησης, όπως οριοθετούνται από τις κείμενες διατάξεις και αφετέρου διότι, δεν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα ούτε επιχορηγούνται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Τα ανωτέρω, δεν τα λέμε απλά εμείς, κύριε Υπουργέ. Έρχεται να τα επιρρώσει με τον πλέον σαφή και κατηγορηματικό τρόπο η νομολογία των ανώτατων δικαστηρίων της χώρας. Έχουμε την πλέον πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ, η οποία με την υπ’αριθμ. 1479 του 2010 απόφασή του, έκρινε πως οι δικηγορικοί σύλλογοι δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι έχουν το χαρακτήρα του κρατικού φορέως, όπως ομοίως έχει κρίνει κατά πάγια νομολογία και ο Άρειος Πάγος, ιδιαίτερα με την απόφαση 1444 του 2006.

Επομένως, δεν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα ούτε επιχορηγούνται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Εάν η ουσία της διάταξης αναφέρεται και περιορίζεται στην έννοια της κρατικής επιχορήγησης, τότε θα πρέπει να αλλάξει η διατύπωση της διάταξης, όπως τη φέρνετε. Ο Πρόεδρος της Ολομέλειας, κατά την ακρόαση των φορέων, διευκρίνισε πως δεν διαφωνεί με τον κάθε έλεγχο για χρήματα που προέρχονται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Μα, ποιος θα μπορούσε να διαφωνήσει με αυτό, κύριε Υπουργέ; Κάνεις. Βεβαίως και χρειάζεται στις επιχορηγήσεις τις κρατικές να υπάρχει διαφάνεια και έλεγχος ή από τα ευρωπαϊκά προγράμματα και σε αυτό βεβαίως και τόνισε πως σε κάθε περίπτωση στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και σωστής διαχείρισης, υπάρχουν διαδικασίες ελέγχου των οικονομικών, ώστε να υπάρχει λογοδοσία προς τούτο στη γενική συνέλευση, όπως ορίζει ήδη ο νόμος. Είναι άλλο αυτό, όμως, άλλο το ζήτημα των εισφορών. Είναι δύο τελείως διαφορετικά ζητήματα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, επαναλαμβάνοντας ότι και μόνο η κωδικοποίηση των νόμων, γιατί επί της ουσίας αυτό κρίνεται, οι οποίοι αφορούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά και η ύπαρξη ορισμένων νέων διατάξεων που φαίνονται ότι έστω και με δειλά βήματα βελτιώνουν ξεκάθαρα την διαδικασία η οποία υπάρχει στο Ελεγκτικό Συνέδριο και λύνουν χρόνια προβλήματα είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Είναι κάτι το οποίο κάνεις δεν νομίζω ότι μπορεί να δει αρνητικά. Πρέπει, λοιπόν, ναι, να αποδεχτούμε την θετική κατεύθυνση που νομίζω υπάρχει στην βούληση, αλλά και στην μεγάλη πλειοψηφία των άρθρων του παρόντος νομοθετήματος που άλλωστε είναι δημιούργημα της επιτροπής, η οποία είχε συσταθεί και με τον πρόεδρο επικεφαλής του Ελεγκτικού Συνεδρίου και νομίζω ότι αυτό είναι ο πιο σωστός τρόπος τοποθέτησης, να αναγνωρίζουμε τα θετικά, να σας παρουσιάζουμε τα αρνητικά, με συγκεκριμένες προτάσεις, περιμένουμε και την τοποθέτησή σας, κύριε Υπουργέ, πάνω στη συγκεκριμένη παρατήρηση και σήμερα, αλλά και στην Ολομέλεια, ζητώντας σας να την λάβετε σοβαρά υπόψιν και να προβείτε στις κατάλληλες διορθωτικές κινήσεις. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Γιαννακόπουλου. Στη συνέχεια το λόγο έχει Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, η κυρία Μαρία Κομνηνάκα, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω webex.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σας ευχαριστώ πολύ. Και στην προηγούμενη συνεδρίαση η κριτική που ασκήσαμε στο παρόν νομοσχέδιο εστίασε βέβαια όχι στην ίδια τη διαδικασία της κωδικοποίησης της, αν θέλετε, διάσπαρτης νομοθεσίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που σίγουρα αποτελεί ένα εργαλείο, αλλά στο ίδιο το πνεύμα των αντιδραστικών αλλαγών που υπήρχαν και στην προηγούμενη νομοθετική παρέμβαση, στο ν.4700/2020 για το Ελεγκτικό Συνέδριο και στην σημερινή που αποτυπώνουν συνολικά μία προσπάθεια που γίνεται από την Κυβέρνηση στην συνέχεια βέβαια και του έργου που έκαναν οι προκάτοχοί της, για αυτό και με θετικό τρόπο σε γενικές γραμμές κρίνεται αυτή η αλλαγή και από τα άλλα κόμματα, για να προσαρμόσουν ουσιαστικά την Δικαιοσύνη στις ανάγκες της καπιταλιστικής οικονομίας ώστε, να αναμορφωθούν και εκείνοι οι απαραίτητοι θεσμοί που μπορούν να επιτρέψουν να λειτουργήσει απρόσκοπτα η καπιταλιστική ανάπτυξη. Γιατί, όπως επισημάναμε και στην προηγούμενη τοποθέτηση μας, ο ίδιος ο χαρακτήρας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως του ανώτατου δημοσιονομικού δικαστηρίου της χώρας, με βασική αποστολή τον δημοσιονομικό έλεγχο του Κράτους, καθιστά φανερό και τον βασικό ρόλο που διαδραματίζει ο εν λόγω θεσμός στα πλαίσια αυτής της καπιταλιστικής οικονομίας διότι φυσικά, η κριτική μας δεν έχει να κάνει με την ανάγκη να υπάρχει γενικά και αόριστα ο δημοσιονομικός έλεγχος στις οικονομικές δαπάνες της χώρας -σε κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε κανείς να είναι αντίθετος- όμως, στα κριτήρια που μπαίνουν για την κατεύθυνση που θα έχει ο έλεγχος, αλλά και οι ίδιες οι δαπάνες που κάνει το Κράτος, σε σχέση με την κάλυψη ή όχι των λαϊκών αναγκών. Δηλαδή, στο ποιος καθορίζει το χαρακτήρα, την πολιτική και το περιεχόμενο αυτής της δημοσιονομικής και οικονομικής πολιτικής.

Από αυτή την άποψη θεωρούμε ότι επιχειρείται και με αυτό το νομοσχέδιο, το Ελεγκτικό Συνέδριο ακόμα περισσότερο να αξιοποιηθεί ως ένα εργαλείο εφαρμογής της κυβερνητικής πολιτικής. Είναι χαρακτηριστικό εξάλλου και από προηγούμενες νομοθετικές εξελίξεις ότι υπό το πρόσχημα της επιτάχυνσης των διαδικασιών ή των έκτακτων συνθηκών ότι συρρικνώθηκαν ακόμα και οι μηχανισμοί του αστικού κράτους, που βέβαια δεν θεωρούμε ότι θα μπορούσαν να χαράξουν φιλολαϊκή πολιτική, όμως προσέδιδαν κάποια εχέγγυα νομιμότητας στη διαχείριση του δημόσιου χρήματος, όπως ήταν για παράδειγμα ο προληπτικός έλεγχος, κάτι που δείχνει ότι δεν είναι γενικά και αόριστα το ενδιαφέρον του Κράτους να ελέγξει τη νομιμότητα των δημοσιονομικών του Κράτους, αλλά την κατεύθυνση που αυτά θα έχουν και αν θέλετε να προσδώσει χαρακτήρα νομιμότητας στις πολιτικές επιλογές που κάνει η κάθε κυβέρνηση.

Δεν είναι τυχαίο και αν θέλετε αντιφάσκει από την μία να παρουσιάζεται στα πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου ως γενική αρχή η ανεξαρτησία, η αυτοτέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όταν την ίδια στιγμή υπερτονίζεται και η συνεργασία με την Βουλή, στην συνέχεια και της προηγούμενης νομοθετικής ρύθμισης η οποία έδινε την δυνατότητα στην κυβερνητική πλειοψηφία ουσιαστικά, να δίνει την κατεύθυνση στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την ιεράρχηση των ελέγχων με βάση κάθε φορά τις κυβερνητικές επιδιώξεις και σκοπιμότητες.

Ένα στοιχείο που δείχνει αν θέλετε χαρακτηριστικά και αυτή την προσπάθεια τους μακροπρόθεσμους στόχους του νομοσχεδίου, πέρα από την προσαρμογή των υφιστάμενων ρυθμίσεων στα νεότερα δεδομένα της συνταγματικής νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της νομολογίας του ΔΕ και του ΕΔΑ που αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση, είναι χαρακτηριστικό ότι τονίζεται η αναβάθμιση της συνεργασίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την Βουλή, ώστε να παρέχεται από αυτό λέτε «υψηλού επιπέδου τεχνοκρατική ενημέρωση επί δημοσιονομικών και συνταξιοδοτικών θεμάτων, καθώς και αναδιοργάνωση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ώστε να προσαρμοστεί η δομή του στις ανωτέρω αυτές απαιτήσεις».

 Εμάς, μας προβληματίζει το γεγονός πως αν θέλετε ανατίθεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο με την ίδρυση του τμήματος μελετών και γνωμοδοτήσεων που προβλέπει το άρθρο 27 η προετοιμασία μεταξύ άλλων των συνταξιοδοτικών γνωμοδοτήσεων και κάθε άλλη γνωμοδότηση που ζητείται από αυτό. Η διάγνωση των επιπτώσεων που συνεπάγονται στην δημοσιονομική βιωσιμότητα, η δημόσια ασφάλιση και εν γένει οι δαπάνες του κοινωνικού κράτους. Βέβαια, ακόμα και η παρακολούθηση της πορείας των μακροοικονομικών μεγεθών, της εξέλιξης των υποχρεώσεων, της αποπληρωμής του δημόσιου χρέους και της έκθεσης των συστημικών τραπεζών στην συγκυρία .

Ακόμη και η παρακολούθηση και η εναρμόνισή της με το άρθρο 15, του νόμου 4270/14 δηλαδή, της εφαρμογής της δημοσιονομικής πολιτικής με τις ευρωπαϊκές και διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας. Δηλαδή, τι επιχειρείτε με τις ρυθμίσεις αυτές; Ουσιαστικά να λειτουργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο ως ένας επίσημος κόφτης, να αξιολογεί και να κρίνει λόγου χάρη εάν η μία ή η άλλη κοινωνική παροχή συμβαδίζει ή όχι με τους δημοσιονομικούς στόχους της χώρας και εάν αυτό δεν συμβαδίζει, θα παρουσιάζεται το Ελεγκτικό Συνέδριο ως ο φορέας εκείνος που θα έχει καταλήξει σε αυτή την επιλογή.

Δηλαδή, η κάθε αστική κυβέρνηση θα επιχειρεί να μετατοπίσει τις ευθύνες της, τις πολιτικές της επιλογές για να συρρικνώνει συνεχώς, την συνταξιοδοτική δαπάνη και άλλες κοινωνικές παροχές με βάση τις κατευθύνσεις του λεγόμενου ανεξάρτητου φορέα. Άρα, ουσιαστικά, προσπαθείτε και με αυτόν τον τρόπο να προσδώσετε περισσότερο πολιτικό χαρακτήρα ή να νομιμοποιήσετε πολιτικές αποφάσεις της Κυβέρνησης μέσω της λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

 Θεωρούμε ότι με αυτό τον τρόπο υπάρχει μια σοβαρή και ουσιώδης διεύρυνση του αντικειμένου, του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου που θα πρέπει να μας απασχολήσει περισσότερο. Θεωρούμε ότι επιβεβαιώνεται αυτή η κατεύθυνση -για την οποία μιλήσαμε και προηγούμενα- που θέλετε να δώσετε, στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Βέβαια, ο έλεγχος αυτός μετατοπίζεται στα διάφορα επιστημονικά συμβούλια που όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 67 το τροφοδοτούν με εξειδικευμένη γνώση τα μέλη του τμήματος στις εργασίες τους. Ένα συμβούλιο γενικών καθηκόντων και ένα ειδικότερο στο οποίο θα ανατίθεται η παρακολούθηση εκπόνησης μελετών και εν γένει ενημέρωση για την πορεία της εξέλιξης του δημόσιου χρέους και της συνταξιοδοτικής δαπάνης. Με τον τρόπο αυτόν θεωρούμε ότι επιβεβαιώνεται η γνωστή τακτική που ακολουθείται τα τελευταία χρόνια να προωθείται η λεγόμενη εμπιστοσύνη στους ηθικούς στους αμερόληπτος μορφωμένους τεχνοκράτες οι οποίοι θα λύνουν τα προβλήματα διαχείρισης καθαρά, σαν μια εξίσωση ώστε, η πολιτική αντιπαράθεση να σταματά εντέλει σε υποτίθεται αδιαμφισβήτητες επιστημονικές μελέτες, να μην στοχοποιείται η αστική πολιτική που υπηρετείται με κάθε μέτρο .

Βέβαια, είναι πολλά τα πρόσφατα παραδείγματα της εργαλειοποίησης της επιστήμης, είτε μέσα από την έκθεση της Επιτροπής Πισσαρίδη που πολλές από τις αλλαγές που επιχειρούνται και στον τομέα της Δικαιοσύνης, δικαιολογούνται με βάση αυτές τις κατευθύνσεις. Αλλά, βέβαια, με χαρακτηριστικό τρόπο αυτή η εργαλειοποίηση παρουσιάστηκε σε όλη την περίοδο της διαχείρισης της πανδημίας . Μας απασχολεί και θεωρούμε ότι δεν δίνονται πειστικές απαντήσεις από την μεριά της Κυβέρνησης και για το άρθρο το οποίο έχει απασχολήσει στο σύνολο της συνεδρίασης και των επιστημονικών φορέων με το άρθρο 9 .

Δηλαδή, η δυνατότητα που δίνεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο να ελέγχει ουσιαστικά την οικονομική διαχείριση των πόρων των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σωματειακού χαρακτήρα θεωρούμε ότι ο τρόπος που παραμένουν και διατυπώνεται αυτή η διάταξη σε αντίθεση με την ανεξαρτησία που έχουν αυτοί οι θεσμοί, ανοίγει επικίνδυνους δρόμους για ενδεχομένως, παρέμβαση και έλεγχο στα εσωτερικά τέτοιου είδους σωματειακής μορφής νομικών προσώπων τα οποία δεν ξέρουμε πως θα αξιοποιηθούν.

Υπήρξαν και περιμένουμε να ακούσουμε και την απάντηση του υπουργού για τις σημάνσεις που έγιναν και σε σχέση με τα ζητήματα της νομοθέτησης των εξωτερικών συνεργατών οι οποίοι θα αξιοποιούνται για τους ελέγχους που θα διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επίσης, θεωρούμε ότι δεν συμφωνούμε σε καμία περίπτωση με την μείωση των οργανικών θέσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μια απόφαση που ουσιαστικά, έρχεται να επικυρώσει την υποστελέχωση που υπάρχει όλα τα προηγούμενα χρόνια και σε έναν βαθμό έχει καθιερωθεί όταν μάλιστα, η μείωση αυτή των οργανικών θέσεων δικαιολογείται, επιχειρείται να δικαιολογηθεί από την Κυβέρνηση με βάση την ανάπτυξη των νέων τεχνολογικών μέσων που επιτυγχάνουν την γρηγορότερη αντιμετώπιση των αναγκών του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά, και με βάση τον γνωστό περιορισμό των λειτουργικών δαπανών.

Θεωρούμε ότι η εισαγωγή των νέων τεχνολογικών μέσων στο χώρο της Δικαιοσύνης θα πρέπει να λειτουργεί ώστε, να διευκολύνει, να απελευθερώνει περισσότερο χρόνο για τους δικαστικούς υπαλλήλους, να αναβαθμίσει την ποιότητα της εργασίας τους και όχι για να διατηρείται ως δικαιολογία για την διατήρηση των μεγάλων κενών σε προσωπικό που τελικά, θα οδηγεί ώστε, οι νέες τεχνολογικές μέθοδοι να αξιοποιούνται και να εντατικοποιείται περισσότερη εργασία των λιγότερων εργαζομένων.

Θεωρούμε σημαντική την επισήμανση που γίνεται και από μερίδα των εργαζομένων για την ανάγκη να αντικατασταθούν ενδεχομένως, οι θέσεις αυτές των Δ.Ε. και Υ.Ε. που καταργούνται με θέσεις νέων εργαζομένων που θα καλυφθούν, όμως, μέσα από διαγωνισμό. Δεν συμφωνούμε με τις διαδικασίες των μετατάξεων. Θεωρούμε ότι θα πρέπει οι θέσεις αυτές να καλυφθούν με διαγωνισμό που έχει να γίνει πάνω από δέκα χρόνια στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

 Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι διατηρείται και ενισχύεται αυτός ο χαρακτήρας του Ελεγκτικού Συνεδρίου που και μέσα από άλλες διατάξεις στις οποίες αναφερθήκαμε και στην προηγούμενη τοποθέτησή μας όπως αυτή, για παράδειγμα, το άρθρο 131 που βαρύνει/ εναποθέτει στους λίγους, στους υπαλλήλους που δεν καταφέρνουν έγκαιρα να εισπράξουν οφειλές τρίτων προς τους δήμους με το κόστος κάλυψης των δαπανών αυτών.

Θεωρούμε απαράδεκτη αυτή την ρύθμιση που ουσιαστικά, θα λειτουργήσει ως ένας μηχανισμός που θα πιέζει τους εργαζόμενους να σφίγγουν πιο σφιχτά τη θηλιά στα λαϊκά στρώματα για την ταχύτερη αποπληρωμή των οφειλών. Δηλαδή, να παίζει έναν τέτοιο ρόλο το Ελεγκτικό Συνέδριο στην μετατροπή των δήμων και των κοινοτήτων και των Οργανισμών Τοπικής Διοίκησης σε εισπρακτικούς μηχανισμούς και βέβαια, στις ρυθμίσεις εκείνες που παραμένουν, που καταλογίζουν στους εργαζόμενους που με παράτυπη διαδικασία προσελήφθησαν, τους στερούν και τους καταλογίζουν, τους υποχρεώνουν να επιστρέψουν δεδουλευμένα που καταβλήθηκαν ενώ, οι ίδιοι όλο αυτό το διάστημα έστω και χωρίς να ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία ωστόσο προσέφεραν την εργασία τους και νομίζουμε ότι γι’ αυτό δεν πρέπει να θεωρηθούν τα δεδουλευμένα αυτά ως αχρεωστήτως καταβληθέντα διότι, οι εργαζόμενοι αυτοί αξιοποιήθηκαν. Ιδιαίτερα πολλές φορές αξιοποιούνται σε δήμους όπου λόγω των ασφυκτικών ελέγχων και των διαδικασιών που ακολουθούνται δεν μπορούν έγκαιρα να γίνουν και νομότυπα οι διαδικασίες πρόσληψής τους και θεωρούμε προβληματική την υποχρέωση αυτών των υπαλλήλων να επιστρέφουν τους δεδουλευμένους μισθούς τους. Για τα υπόλοιπα, θα τοποθετηθούμε αναλυτικότερα και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου ΄Αννα, Δούνια Παναγιώτα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδής Λάζαρος, Τσιγκρής ΄Αγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα φωτεινή.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, καλώς ήρθατε στην Επιτροπή μας. Είναι ένα «συμμάζεμα» να κάνουμε στην τελευταία αυτή, δεύτερη ανάγνωση.

Πιστεύουμε ότι αυτό που αναδείχθηκε από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας είναι η ανάγκη να γίνει πραγματικότητα η ορθή και σύννομη διαχείριση των δημοσιονομικών της χώρας μας και η αντιμετώπιση της διαφθοράς, της κατάχρησης και της διασπάθισης δημοσίου χρήματος.

Ξέρετε, η χώρα μας και οι Έλληνες πολίτες έχουν και έχουμε πληρώσει πολύ ακριβά την αδιαφάνεια, τις υπερχρεώσεις, τις προμήθειες, την κατασπατάληση δημόσιων πόρων, την κατασπατάληση σε έργα κοινής ωφέλειας που είτε έμειναν ημιτελή είτε εγκαταλείφθηκαν είτε περιμένουμε δεκαετίες τώρα για να ολοκληρωθούν.

Παράνομες δραστηριότητες, σκοτεινές διαδρομές, κυκλώματα, τεχνολογική ανάπτυξη. Αυτά αποτελούν εξάλλου παράγοντες και αιτίες -τα έχουμε πει και άλλες φορές- που έχουν δυσκολέψει και έχουν περιορίσει την διαφάνεια στις δημόσιες δαπάνες.

Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτό, ο έλεγχος των δαπανών του κράτους σε όλα τα στάδια της διαχείρισης σε αυτό είναι πολύ σημαντικός για την δημοσιονομική εξυγίανση που χρειάζεται η χώρα μας.

Ο έλεγχος αυτός, όμως, δεν είναι αυτοσκοπός που δεν θα οδηγήσει πουθενά ουσιαστικά, αν παραμείνει μόνον σε θεωρητικό επίπεδο και δεν έχει και πρακτικά χειροπιαστά αποτελέσματα.

Η αλήθεια είναι ότι το Δημόσιο και η δημόσια διοίκηση γενικότερα, δεν είναι απλώς μεγάλη, είναι αχανής, είναι και αφανής. Το έχουμε αναφέρει και σε άλλες συνεδριάσεις. Δεν έχουμε ακόμη αποτυπώσει μέσω ενός ψηφιακού χάρτη το Δημόσιο, ενός χάρτη ο οποίος αποτυπώνει τις πραγματικές διαστάσεις του Δημοσίου. Πού ξεκινά, πού τελειώνει, αποτελεί έναν παράγοντα ανασταλτικό για την διαφάνεια, για την ορθή διαχείριση του δημοσίου χρήματος.

Ο έλεγχος, λοιπόν, των δημοσιονομικών για να είναι αποτελεσματικός πρέπει να είναι και ανεξάρτητος πέρα και πάνω από επιρροές από αμεροληψίες και από προκαταλήψεις.

Η ανεξαρτησία των ελέγχων, αλλά και αυτών που διενεργούν τους ελέγχους είναι αυτονόητη και απαραίτητη. Απαραίτητη για να θωρακίζει το δημοσιονομικό σύστημα της χώρας. Απαραίτητη για να θέτει, να εξασφαλίζει, αλλά και να εγγυάται τις ασφαλιστικές δικλείδες απέναντι σε επιτήδειους και διάφορα κυκλώματα, καταχραστές και πάει λέγοντας.

Θα επισημάνω και κάτι άλλο. Στην οικονομική δυσπραγία της χώρας μας, στην ανέχεια των Ελλήνων πολιτών την προηγούμενη δεκαετία -την ζήσαμε όλοι- συνέβαλε κατά πολύ και η κατασπατάληση δημοσίων πόρων, η διασπάθιση κρατικού χρήματος σε συνδυασμό με την σκληρή φορολογική πολιτική όλων των κυβερνήσεων που κυβέρνησαν τα τελευταία 10-12 χρόνια και πριν από αυτό φυσικά.

Από την μια πλευρά δηλαδή, οι εκάστοτε κυβερνήσεις έδιναν αφειδώς δισεκατομμύρια σε συμβάσεις, σε αναδόχους, σε εργολάβους για έργα βαρύγδουπα που ήταν και άφαντα πολλές φορές και από την άλλη ζητούσαν ακόμη περισσότερα και βάρυναν ακόμη περισσότερο τους Έλληνες συμπολίτες.

Κύριε Υπουργέ, στο σημείο αυτό, να επισημάνω ακόμη μια φορά το είπαμε και στις προηγούμενες επιτροπές πόσο σημαντικό είναι να ελεγχθούν, αφού μιλάμε για ελέγχους και να περιορισθούν και οι διάφορες και αμέτρητες, θα έλεγα, Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις (ΜΚΟ). Μην γελάτε. Εκμεταλλεύονται και εθνικά και ευρωπαϊκά κονδύλια. Πολλά χρήματα και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Μέχρι εχθές πάλι η Αστυνομία είχε μια επιτυχία και εξάρθρωσε ένα κύκλωμα.

Αυτές οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις εκμεταλλεύονται και εθνικά και ευρωπαϊκά κονδύλια και τελικά, δεν κάνουν τίποτα άλλο από το να ενισχύουν λαθροδιακινητές με τα κυκλώματα να θησαυρίζουν σε βάρος του εθνικού συμφέροντος και του συμφέροντος των Ελλήνων πολιτών. Είναι σημεία των καιρών. Πρέπει να το δούμε.

Σήμερα, πάμε στο σήμερα, προμήθειες και υπηρεσίες -το βλέπουμε δυστυχώς, στον τρόπο με τον οποίο νομοθετεί η Κυβέρνηση τον τελευταίο καιρό- με συνοπτικές διαδικασίες, με απευθείας αναθέσεις, με αδιαφανείς πολλές φορές διαδικασίες κάνουν το έργο του ελέγχου εξ ορισμού ακόμη δυσκολότερο. Βέβαια, ο όγκος και η περιπλοκότητα των ελέγχων θα γίνει ακόμα μεγαλύτερος με την διάθεση πόρων, ευρωπαϊκών πόρων, με την αύξηση κατά χιλιάδων των δημοσίων συμβάσεων.

Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτό ότι οι έλεγχοι γίνονται από ανεξάρτητα όργανα και θεσμούς με τις παραπάνω εγγυήσεις και εχέγγυα προφανώς, κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση για να τα λέμε όλα.

Έρχομαι τώρα, στον ρόλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και το νομοσχέδιο που επεξεργαζόμαστε δεν κάνει απλώς μια κωδικοποίηση της νομοθεσίας που το διέπει, αλλά του δίνει νέες αρμοδιότητες, διευρύνει το έργο του και διευρύνει και τις ελεγκτικές του δραστηριότητες και γι’ αυτό ακριβώς, θα σημειώσουμε εδώ το εξής. Θα πρέπει να επιτελεί το έργο του με γνώμονα την ανεξαρτησία, με γνώμονα την διαφάνεια και την διάκριση των εξουσιών και με σκοπό το δημοσιονομικό συμφέρον. Πολλά άρθρα εξάλλου του νομοσχεδίου έχουν να κάνουν με την τεχνολογική ανάπτυξη, την αναβάθμιση του δικαστηρίου σε επίπεδο υποδομής και ελεγκτικού έργου.

Αναφέρω χαρακτηριστικά την διαλειτουργικότητα των συστημάτων, το πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης δεδομένων ποιότητας ελέγχων, τον έλεγχο συστημάτων πληροφορικής και των ψηφιακών ελέγχων. Τώρα, τι ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων;

Στην ακρόαση φορέων ο εκπρόσωπος των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανέφερε ότι πρέπει να υλοποιηθεί το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κάτι που χαρακτήρισε πάρα πολύ σημαντικό. Το αυτονόητο, είπε. Σε ερώτησή μας είπε συγκεκριμένα ότι οι διαδικασίες πρέπει να επιταχυνθούν. Γιατί είναι αδιανόητο να μπορούν να γίνουν όλοι αυτοί οι έλεγχοι τους οποίους το Ελεγκτικό Συνέδριο σήμερα, έρχεται να επιτελέσει χωρίς να έχουμε καινούργιο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα. Αυτά ήταν τα λόγια του. Γι’ αυτό είναι απαραίτητο, λοιπόν, η Πολιτεία να ενισχύσει και σε επίπεδο υλικοτεχνικού εξοπλισμού το Ελεγκτικό Συνέδριο. Δεν μπορεί τέτοιας κλίμακας και βαθμού δυσκολίας έλεγχοι να βασίζονται μόνο και μόνο στην καλή θέληση των υπαλλήλων του δικαστηρίου. Επειδή, είδα ότι τίθεται ζήτημα κυβερνοασφάλειας λίγο πολύ γνωρίζουμε τα έχουμε πει και αυτά πάρα πολλές φορές ότι οι hackers έχουν παραβιάσει ιστοσελίδες πολλές φορές, συστήματα που είχαν και καλά τείχος προστασίας, πρέπει να υπάρξουν οι κατάλληλες ασφαλιστικές δικλείδες για τη θωράκιση των συστημάτων και την τεχνολογική υποστήριξη των ελέγχων.

Παρ΄όλα αυτά, όμως, πρέπει το Ελεγκτικό Συνέδριο να διενεργεί εξωτερικούς ελέγχους το είπαμε και στην προηγούμενη Επιτροπή, ανεξαρτήτως της αξιολόγησης του εσωτερικού συστήματος ελέγχου σε κάθε φορέα και σε κάθε περίπτωση πρέπει ο εξωτερικός έλεγχος να είναι υποχρεωτικός, πραγματικά. Πραγματικά υποχρεωτικός. Να υπάρχουν δηλαδή, προθεσμίες για την υποβολή των ζητούμενων στοιχείων και κυρώσεις σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης. Δεν γίνεται από την μία να διακηρύττουμε, να προβλέπουμε και να μην εφαρμόζονται οι διατάξεις.

Παράλληλα, θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στην υιοθέτηση νέων μέτρων ευθύνης και σταθμών που έχουν να κάνουν με συμμόρφωση, επιταγές και συνθήκες. Δεν θα πρέπει να παραγνωρίζεται δηλαδή, η εθνική έννομη τάξη και οι ανάγκες της χώρας μας και των συμπολιτών μας. Το αναφέρω αυτό για κάποιο λόγο. Δεν αναφέρομαι στην τύχη. Το αναφέρω, λοιπόν, σε σχέση με το ότι το νομοσχέδιο προβλέπει ρητά ότι ο έλεγχος διενεργείται σύμφωνα με τις αρχές και τα πρότυπα του Διεθνούς Οργανισμού Ανωτάτων Ελεγκτικών Θεσμών.

Ποιος τα καθορίζει αυτά τα πρότυπα και ποιος τα ελέγχει;

Δεν μπορούμε εμείς, ερωτώ ως εθνική έννομη τάξη να αντιπροτείνουμε να εφαρμόσουμε κάτι διαφορετικό, κάτι που αρμόζει στις δικές μας δημοσιονομικές ανάγκες;

Είναι απαραίτητος ο εκσυγχρονισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά θα πρέπει να γίνεται με γνώμονα τις ειδικές ανάγκες και τις ιδιαιτερότητες τις δικές μας. Δεν πρέπει να νομοθετούμε όπως και επειδή, μας το υπαγορεύουν οι δανειστές, η Ευρώπη, οι τρίτοι, οι τράπεζες και πάει λέγοντας.

Στην επί της αρχής τοποθέτηση αναφέρθηκα στον μεγάλο όγκο συνταξιοδοτικών υποθέσεων που είναι σε εκκρεμότητα στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Ο ίδιος ο πρόεδρός του το έχει προσδιορίσει σε περίπου 100.000 υποθέσεις. Να, λοιπόν, ένα μεγάλο πρόβλημα που αντιμετωπίζει το δικανικό σύστημα της χώρας μας. Πρέπει η πολιτεία να το αντιμετωπίσει αποτελεσματικά και αυτό δεν σημαίνει fast truck διαδικασίες στην εκδίκαση υποθέσεων. Στην δίκαιη δίκη δεν υπάρχουν εκπτώσεις ούτε ποσοτικοί στόχοι που υπαγορεύονται από τρίτους. Υπάρχει πραγματικά, απονομή δικαιοσύνης υπέρ των πολιτών, υπέρ του κοινωνικού συνόλου και του κράτους δικαίου.

Επειδή μιλάμε για ανώτατα δικαστήρια και θα κλείσω με αυτό, ελπίζοντας να ακουστεί για άλλη μια φορά μια πάγια θέση της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, θα επισημάνω την αναγκαιότητα, κύριε Υπουργέ, λειτουργίας στην χώρα μας συνταγματικού δικαστηρίου. Το συνταγματικό δικαστήριο θα έλυνε πολλές αμφισβητήσεις, πολλά προβλήματα της εθνικής νομοθεσίας, της Δικαιοσύνης και των πολιτών πραγματικά και αυθεντικά. Ως ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, λοιπόν, πιστεύουμε σε αυτό το δικαστήριο. Πιστεύουμε ότι θα έκανε πράξη την ασφάλεια δικαίου και θα προωθούσε την ανάπτυξη της χώρας μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Χήτα και συνεχίζουμε με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα. Κυρία συνάδελφε έχετε τον λόγο για 12 λεπτά.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριοι υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επανέλθω σε ορισμένα εκ των άρθρων του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, στα οποία έχω ήδη κάνει αναφορά στη προηγούμενη συνεδρίασή μας και θα σταθώ και σε κάποια νέα.

Ας ξεκινήσουμε, λοιπόν, με το άρθρο 13 το οποίο αφορά την στελέχωση για την οποία δική μας πρόταση είναι να υπάρχουν 9 θέσεις αντιπροέδρων, 37 συμβούλων, 47 πάρεδρων και 45 εισηγητών.

Σχετικά με τις προβλέψεις στο άρθρο 14, προτιμούμε τις ακόλουθες θέσεις. Γενικός επίτροπος της επικράτειας, επίτροπος της επικράτειας, τρεις αντεπίτροποι της επικράτειας, δύο πάρεδροι και οκτώ εισηγητές.

Προχωρώντας στο άρθρο 15, άρθρο που αφορά τις οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων εδώ, προτείνουμε 1.200 οργανικές θέσεις με την ακόλουθη κατανομή. Π.Ε. 925, Τ.Ε. 50, Δ.Ε. 180 και Υ.Ε. 35. Προτείνουμε δηλαδή, την αύξηση των θέσεων Π.Ε. με ειδική εξειδίκευση γεγονός που θα βοηθούσε καθώς θα ερχόταν να επιλύσει τα σχετικά προβλήματα που υπάρχουν και ανακύπτουν κατά καιρούς, αφαιρώντας την ίδια στιγμή τη πρόβλεψη του άρθρου 16 για τους εξωτερικούς συνεργάτες, πρόβλεψη που έχουμε πει και έχουμε κρίνει πως είναι αδύνατο να εφαρμοστεί.

Στο άρθρο 17, προτείνουμε την προσθήκη ενός επιπλέον σημείου που είναι σχετικό με τις αποφάσεις. Προτείνουμε τις αποφάσεις που εκδίδουν η Ολομέλεια, τα τμήματα και τα κλιμάκια να τις υπογράφουν μόνον ο πρόεδρος, ο γραμματέας και ο εισηγητής σύμβουλος ή πάρεδρος ο οποίος έχει και την ευθύνη της ορθής διατύπωσης και αντιγραφής τους.

Αναφορικά με την συγκρότηση Ολομέλειας που πραγματεύεται το άρθρο 18, προτείνουμε εδώ, να προστεθεί εδάφιο που θα διαβλέπει πως οι ελάσσονες σχηματισμοί μπορούν να παραπέμψουν υπόθεση στη μείζονα Ολομέλεια. Ο πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου μπορεί να παραπέμπει υπόθεση απευθείας στην μείζονα Ολομέλεια λόγω μείζονος σπουδαιότητας. Ουσιαστικά ζητάμε δηλαδή, να αφαιρεθεί το σημείο αυτό που τώρα υπάρχει στο άρθρο 19 και να προστεθεί στο άρθρο 18.

Πάμε τώρα στην δεύτερη παράγραφο του άρθρου 21, με θέμα την λήψη αποφάσεων από τη πλήρη Ολομέλεια. Εδώ, θεωρούμε, ότι η διάσκεψη θα πρέπει να παραταθεί έως ότου πεισθούν να σχηματίσουν ισχυρή πλειοψηφία. Εάν αυτό δεν επιτευχθεί, η απόφαση, η υπόθεση, απομακρύνεται από τις συζητηθείσες ακόμη και εάν η μειοψηφία είναι ασθενέστερη και επαναλαμβάνεται σε άλλη χρονική συγκυρία.

Προχωράμε στο άρθρο 26, που έρχεται να ρυθμίσει τις αρμοδιότητες των τμημάτων με ελεγκτικές αρμοδιότητες. Προτείνουμε η έκθεση να δημοσιοποιείται και να έχει και δεσμευτικό χαρακτήρα για τον δημοσιονομικό προγραμματισμό της χώρας.

Άρθρο 30, άρθρο που αφορά τις υπηρεσίες γενικών συντονιστών επιτρόπων και υπηρεσίες επιτρόπων. Η κατανομή του αναγκαίου προσωπικού για την στελέχωση των υπηρεσιών του παρόντος γίνεται με απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, όχι του προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δηλαδή, του πενταμελούς υπηρεσιακού συμβουλίου και κάθε άλλη απόφαση για την αλλαγή και την στελέχωση των υπηρεσιών είναι μη σύννομη με τον ν.4798 του 2021.

Περνάμε στο άρθρο 44, άρθρο που πραγματεύεται τα καθήκοντα και περιγράφει τα καθήκοντα Γενικών Συντονιστών. Πρότασή μας είναι, στο πρώτο σημείο, να αφαιρεθεί η πρόταση, «ασκεί επίσης τις αρμοδιότητες Γενικού Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών», έτσι ώστε ένας από τους 14 Γενικούς Συντονιστές να αναλάβει χρέη Γ.Δ.Ο.Υ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Άρθρο 54, σχετικό με την ενημέρωση για τη δημοσιονομική βιωσιμότητα. Εδώ, προτείνουμε η έκθεση, εκτός από συμβουλευτικό να έχει και δεσμευτικό ρόλο στο δημοσιονομικό πρόγραμμα των οικονομικών υπουργείων. Αναφορικά με τις συνέπειες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 55, προτείνουμε να ενσωματωθούν σαν κείμενο στο άρθρο 54.

Στο θέμα της προστασίας των ελεγκτών, όπως αυτό σκιαγραφείται στο άρθρο 79, αναφέρθηκα στη συνεδρίαση της Παρασκευής, δεν έχω κάτι να προσθέσω σήμερα.

Προχωρώντας, θα σταθώ στο άρθρο 157 στο οποίο επίσης, έκανα αναφορά την Παρασκευή. Σήμερα, θα ήθελα να προτείνω να προστεθεί ένα σημείο σχετικό με την αξιολόγηση υπαλλήλων. ΄Ενα σημείο που θα προβλέπει πως οι εκθέσεις αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου να συντάσσονται από τον προϊστάμενο του τμήματος ως α’ κριτή και από τον επίτροπο ως β’ και τον προϊστάμενο τμήματος από τον επίτροπο ως πρώτο κριτή και τον γενικό συντονιστή ως δεύτερο, καθώς και οι προϊστάμενοι τμήματος και οι επίτροποι να αξιολογούνται από τους υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου όπως εξάλλου προβλέπει και ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας.

Τα υπόλοιπα ζητήματα του σχεδίου νόμου, αλλά και το πλαίσιο εντός του οποίου κινείται, αλλά και το πνεύμα που το διαπνέει, θα τα συζητήσουμε εκ νέου και στην Ολομέλεια της Πέμπτης. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Με την κατάθεση της κυρίας Μπακαδήμα ολοκληρώθηκε ο κύκλος εισηγητών και των ειδικών αγορητών των κομμάτων.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι υπήρξε, όπως συνήθως γίνεται σε όλα τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η δυνατότητα της συζήτησης και επί της αρχής και επί των άρθρων του νομοσχεδίου όπως και η ακρόαση των φορέων. Λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων στο άτυπο συμβούλιο Υπουργών Δικαιοσύνης, δεν μπορούσα να είμαι κατά την διάρκεια εκείνης της συζήτησης. Παρίστατο ο κύριος Υφυπουργός. Νομίζω, όμως, ότι ήταν πολύ εύκολο να κατανοήσει κανείς ότι με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, ερχόμαστε να δώσουμε ένα ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο στην λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Είχαμε προαναγγείλει, όταν ψηφίσαμε τον ν.4700/2020 ότι καλύπτουν το ένα κομμάτι δηλαδή, την δικαιοδοτική λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το συγκεκριμένο νόμο και υπήρχαν ως εκκρεμότητα οι ελεγκτικές αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Έπρεπε, λοιπόν, μέσα από την διαδικασία η οποία ακολουθούσε αμέσως μετά την εφαρμογή του ν.4700/2020 ο οποίος ίσχυσε από την προηγούμενη δικαστική χρονιά αφενός μεν να γίνουν οι όποιες παρατηρήσεις κατά την λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και βεβαίως, να ενσωματωθούν και οι όποιες αλλαγές μιας και αντιλαμβάνεσθε πως ένας νόμος ο οποίος έρχεται στην πραγματικότητα να μαζέψει όλη την διάσπαρτη νομοθεσία και να δημιουργήσει ένα εξελιγμένο σύγχρονο πλαίσιο λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ήταν πολύ πιθανόν τουλάχιστον, στον πρώτο χρόνο της εφαρμογής του να μας δώσει θέματα ή ζητήματα τα οποία ενδεχομένως, θα χρειαζόταν να τα διορθώσουμε σε έναν δεύτερο χρόνο.

Πρέπει όλοι να καταλάβουμε πως οι νομοπαρασκευαστικές επιτροπές οι οποίες λειτούργησαν για την δημιουργία του πρώτου αλλά και την δημιουργία του δεύτερου νομοσχεδίου, έγιναν με την προεδρία του σημερινού προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και έγιναν ουσιαστικά, μέσα από το ίδιο το Σώμα του Δικαστηρίου.

Με άλλα λόγια, το Ελεγκτικό Συνέδριο βλέποντας ποιες είναι οι καλύτερες πρακτικές, βλέποντας ποια είναι τα προβλήματα τα οποία δημιουργούνται και βλέποντας ποια είναι τα θέματα ή τα ζητήματα ή τα ερωτήματα στα οποία πρέπει να απαντήσουμε, προσπάθησε να μας δώσει ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο, μέσα από το οποίο αφενός μεν θα διασφαλιστεί η ελεγκτική αρμοδιότητά του θα προσδιοριστεί σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό η δικαιοδοτική λειτουργία του και βεβαίως, θα μας δώσει την ευκαιρία να έχουμε ένα σύγχρονο πλαίσιο λειτουργίας του στα πλαίσια των εξελιγμένων ευρωπαϊκών δικαστηρίων, κάτι για το οποίο νομίζω ότι όλοι οι εισηγητές και αγορητές των κομμάτων που ακούστηκαν και νωρίτερα, αλλά και τις προηγούμενες ημέρες, συνεφώνησαν.

Πάμε, όμως, να δούμε κάποια ζητήματα τα οποία νομίζω ότι μας απασχόλησαν σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό. Δεν θα μπω στην ανάλυση οποιοσδήποτε λεπτομέρειας διότι, αυτό νομίζω ότι έγινε ενδελεχώς τις προηγούμενες ημέρες. Ενημερώθηκα από τον κύριο υφυπουργό για τις παρατηρήσεις των συναδέλφων, για όλα αυτά τα οποία κατά κάποιον τρόπο, δημιούργησαν το χώρο της συζήτησης. Θα μείνω, όμως, σε κάποια συγκεκριμένα ζητήματα τα οποία είτε κατά κάποιον τρόπο ήταν η βασική επιχειρηματολογία αρκετών εκ των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης, αλλά βεβαίως και από την άλλη πλευρά, δημιούργησαν έναν γενικότερο προβληματισμό.

Είδα μάλιστα, στην τοποθέτηση του εκλεκτού συναδέλφου του κυρίου Ξανθόπουλου, την απορία του γιατί είναι 100.000 εκκρεμείς υποθέσεις οι οποίες δεν έχουν τακτοποιηθεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο το τελευταίο χρονικό διάστημα και τέλος πάντων τι προβλέπεται να κάνουμε με αυτό. Είναι 100.000, αλλά γιατί να είναι τόσες πολλές και τι προβλέπετε να κάνετε με αυτό; Μάλιστα, θα έλεγα ότι υπήρξε και μια συναισθηματική προσέγγιση για όλους αυτούς τους ανθρώπους οι οποίοι περιμένουν να εισπράξουν το απόσταγμα της ζωής τους και όλα αυτά.

Αυτό που πρέπει να δει κανείς στην μεγάλη εικόνα, αγαπητέ κύριε Ξανθόπουλε, είναι το γεγονός ότι οι 100.000 υποθέσεις αφορούν ως επί το πλείστων όντως συνταξιοδοτικές εκκρεμότητες/διαφορές οι οποίες δεν είναι, όμως, εκκρεμότητες που αφορούν στην απονομή της σύνταξης, για να τα βάλουμε σε μια σειρά.

Γιατί, όμως, είναι τόσες πολλές, γνωρίζετε; Διότι, απλούστατα τα τελευταία χρόνια έχουν πληρωθεί οι συντάξεις που εκκρεμούσαν. Όταν δεν είχαν πληρωθεί έγκαιρα σε κάποια προηγούμενα χρόνια, αντιλαμβάνεστε πως δεν υπήρχε μεγάλος όγκος. Τώρα, ξαφνικά, εφόσον έχουν πληρωθεί υπάρχουν όντως ζητήματα τα οποία πρέπει να διευκρινιστούν και βεβαίως, εγώ θα δεχθώ ότι είναι ένας μεγάλος όγκος υποθέσεων αλλά, θα σας απαντήσω ότι ήδη έχουμε κάνει δύο παρεμβάσεις. Η μία παρέμβαση είναι ήδη στο 178 άρθρο παράγραφος 1 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και η άλλη παρέμβαση θα είναι στην τροπολογία που θα κατατεθεί και την οποία θα δείτε και θα καταλάβετε ότι μια παραδοχή η οποία προέρχεται από τον ίδιο τον πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και μια πραγματικότητα την οποία δεν αμφισβητεί κανείς, πρέπει κανείς να την προσεγγίσει με διάθεση του να δώσει λύση. Αυτό προσπαθούμε να κάνουμε.

Αλλά, ας μην μείνουμε στην συζήτηση διότι, μαζεύτηκαν 100.000 υποθέσεις. Το λέω, για να φύγουμε από αυτή την συζήτηση. Σας λέω, λοιπόν, η πρώτη παρέμβαση η οποία είναι στο άρθρο 178 παράγραφος 1 του σχεδίου νόμου, προβλέπει ότι όταν η Ολομέλεια έχει ήδη αποφανθεί απορριπτικά για ένα νομικό ζήτημα, τα δικόγραφα που θα έχουν ως αντικείμενο το ίδιο ζήτημα δεν εισάγονται στο ακροατήριο και αναλαμβάνει ένας δικαστής του τμήματος να το εξετάσει χωρίς ακροαματική διαδικασία και μπορεί βεβαίως, να απορρίψει τα ένδικα βοηθήματα γι’ αυτό τον λόγο ως αβάσιμα, ανεξάρτητα αν υφίσταται λόγος παραδεκτού ή όχι.

Η δεύτερη παρέμβαση είναι στο πρώτο άρθρο της τροπολογίας, νομίζω ότι δεν έχει κατατεθεί αλλά είναι θέμα ελάχιστου χρόνου να κατατεθεί εντός της ημέρας, έχει δηλαδή από το Υπουργείο Δικαιοσύνης αυτή η μια τροπολογία. Θα σας έλεγα ότι στο άρθρο 1, μια σειρά συνταξιοδοτικών υποθέσεων που εκκρεμούν πέραν της τριετίας διότι, περί αυτού πρόκειται και για να μιλήσουμε επιτέλους και για τον εύλογο χρόνο της δίκης, για όλα αυτά τα θέματα τα οποία μας απασχολούν οι οποίες για οποιονδήποτε λόγο δεν μπορούσαν να μπουν σε συμβούλιο βάσει του νόμου του 4700/2020.

Προβλέπεται πλέον πως θα μπορούν να εισαχθούν και να εκδικαστούν από το τμήμα σε συμβούλιο με μία και μόνο απαραίτητη προϋπόθεση να συναινεί γι’ αυτό ο ιδιώτης διάδικος ακόμα και αν διαφωνεί ο διάδικος του δημόσιου φορέα. Το ξεκαθαρίζουμε αυτό.

Άρα, λοιπόν, σας λέω ότι με αυτόν τον τρόπο τουλάχιστον, από την δική μας πλευρά στο πλαίσιο που μπορεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης να ορίσει κάποια δεδομένα τα οποία θα βοηθήσουν προκειμένου αυτές οι υποθέσεις να εκδικαστούν το συντομότερο δυνατόν, γίνονται δύο συγκεκριμένες παρεμβάσεις. Η εκτίμηση γενικότερα είναι και με την συζήτηση με τον πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι ότι σε αυτήν την κατεύθυνση τουλάχιστον, θα υπάρξει επίτευξη του στόχου τον οποίο θέτουμε.

Ήταν ένα θέμα το οποίο αναδείχθηκε από πολλούς συναδέλφους σε ότι αφορά τη μέριμνα για την απορρόφηση των χρημάτων από το Ταμείο Ανάκαμψης. Ότι οι δικαστές του Ελεγκτικού με αυτό το νομοθέτημα το οποίο φέρνουμε θα υποαπασχολούνται στα επιμέρους ζητήματα του ελέγχου ενώ, ο προσυμβατικός έλεγχος ελλείψει δικαστών είναι πιθανό να παρουσιάζει καθυστερήσεις και βεβαίως, αυτό είναι ένα ζήτημα που πρέπει να απαντηθεί. Για να δούμε, λοιπόν, ποια είναι η πραγματικότητα. Δεν έχετε δει ότι προβλέπονται με αυτό το νομοσχέδιο 12 νέες οργανικές θέσεις δικαστών, η κατεύθυνση και ο λόγος για τον οποίο υπάρχει αυτή η πρόβλεψη κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ακριβώς γιατί θέλουμε ουσιαστικά να προλάβουμε όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία θα αναγκαστεί το Ελεγκτικό Συνέδριο να αντιμετωπίσει ενόψει του Ταμείου Ανάκαμψης. Ο λόγος, λοιπόν, για τον οποίον δίνονται αυτές οι νέες 12 οργανικές θέσεις στην πραγματικότητα είναι ακριβώς για να ικανοποιήσει αυτήν την ανάγκη.

Κοιτάξτε, ο προσυμβατικός έλεγχος ανέκαθεν, αποτελούσε μία από τις πιο σημαντικές αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου και νομίζω, το έχουμε όλοι δεχθεί το έχω ακούσει σχεδόν απ’ όλους τους εισηγητές των κομμάτων, τους ειδικούς αγορητές των κομμάτων πως ως τέτοιος δηλαδή, συγκεκριμένα ο έλεγχος ως θα έλεγα σημαντική αρμοδιότητα του δικαστηρίου λειτουργεί απολύτως υποδειγματικά μέχρι σήμερα και αυτή είναι μια πραγματικότητα την οποία νομίζω κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει ούτε πολύ περισσότερο να δημιουργήσει μια εντελώς διαφορετική εικόνα.

Εγώ πιστεύω πως θα έπρεπε να δίνουμε συγχαρητήρια σε όλους αυτούς τους ανθρώπους οι οποίοι κάνουν μια τεράστια προσπάθεια. Βεβαίως, με προβλήματα. Βεβαίως, με υποστελέχωση. Πολλές φορές, βεβαίως, σε μια προηγούμενη πραγματικότητα με μια διάσπαρτη νομοθεσία που καλούνταν πολλές φορές είτε να αποκωδικοποιήσουν είτε να εφαρμόσουν με τεράστιες δυσκολίες αλλά, πρέπει να καταλάβουμε ότι δεν υπάρχει κανένα στοιχείο το οποίο να δημιουργεί, ενδεχομένως, την αίσθηση πως ο προσυμβατικός έλεγχος κινδυνεύει με την στελέχωση των τμημάτων, όπως παρουσιάστηκε από κάποιους συναδέλφους.

Το λέω διότι, ακόμη και κάτω από τις πολύ δύσκολες φετινές περιστάσεις, αυτό πρέπει να το λάβουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας όποτε, υπήρξε ανάγκη ενίσχυσης των κλιμακίων προσυμβατικού ελέγχου, μεταφέρθηκαν προσωρινά εκεί περισσότεροι δικαστές για να συνδράμουν στην αποτελεσματική λειτουργία τους. Αυτό είναι κάτι το οποίο είναι καταγεγραμμένο και είναι κάτι το οποίο νομίζω πως έχει φανεί στο ίδιο το αποτέλεσμα. Μάλιστα, ειδικά και είναι ξεκαθαρισμένο αυτό για τους πόρους από το Ταμείο Ανάκαμψης, έχει ληφθεί μέριμνα και το Ελεγκτικό Συνέδριο θα είναι αρωγός καθ’ όλη την διάρκεια που η χώρα μας θα μπορεί να τύχει της «καλής εκμετάλλευσης» αυτών των πόρων, των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης.

Ένα άλλο θέμα ήταν το γεγονός πως οι περισσότεροι συνάδελφοι ζητήσατε να αποσυρθεί η παράγραφος (…) στο άρθρο 9. Εγώ, θα σας έλεγα και το λέω διότι, αφενός μεν έγινα κοινωνός της διαφορετικής άποψης ή της επιφύλαξης που εκφράστηκε, θα έλεγα από το σύνολο των συναδέλφων και δεν νομίζω πως υπήρξε κάποιος εισηγητής που δεν το έχει αναφέρει ότι όντως εμείς έχουμε αποδείξει στη σημερινή μας πρακτική πως όταν υπάρχουν κάποια ζητήματα τα οποία πρέπει γενικότερα να τα δούμε μέσα από μια διαφορετική οπτική ότι πρέπει να συμφωνήσουμε κι ενδεχομένως πρέπει να τα αλλάξουμε σε σχέση με την αρχική πρόταση, είμαστε εδώ, προκειμένου να το κάνουμε.

Εγώ, όμως, δεν θα έμενα σ’ αυτές τις αιτιάσεις που ως επί το πλείστων είχαν εκφραστεί. Θα έλεγα ότι γι’ αυτό τουλάχιστον το οποίο συζητούμε για τους συλλόγους οι οποίοι όντως δεν διαχειρίζονται κρατικά χρήματα πως ένας τέτοιος έλεγχος δεν αρμόζει στο ελεγκτικό συνέδριο. Θα έλεγα ότι αντί να προβαίνει σε τέτοιου είδους εντοπισμένους ελέγχους, καλό θα ήταν να μην σπαταλά ανθρώπινους πόρους όταν υπάρχουν ένα σωρό άλλα ζητήματα τα οποία νομίζω, δείχνουν μια κατεύθυνση.

Επειδή, κύριε Χατζηγιαννάκη, με καλέσατε να απαντήσω γι’ αυτό σας λέω ότι η σκέψη είναι το συγκεκριμένο κομμάτι, το λέω και στους άλλους συναδέλφους που ουσιαστικά, ζήτησαν το ίδιο και για την κυρία Γιαννακοπούλου που δεν είναι εδώ αυτή τη στιγμή. Η σκέψη είναι να προσαρμοστούμε στην γενικότερη άποψη που υπάρχει ενδεχομένως για έναν διαφορετικό λόγο αλλά, να προσαρμοστούμε σ’ αυτήν την άποψη προκειμένου και εσείς να καθορίσετε αύριο -όπως σωστά είπατε- την θέση σας ενόψει της Ολομέλειας μεθαύριο.

 Μια άλλη άποψη που εκφράστηκε, ήταν σχετικά με τον κατακερματισμό της ολομέλειας του δικαστηρίου σε τρεις ελάσσονες ολομέλειες πως μπορεί δήθεν να δημιουργήσει προβλήματα. Μάλιστα, ακούστηκε ότι υπάρχουν και κωλύματα, αφού πολλοί δικαστές μετέχουν σε πρωτοβάθμιους δικαστικούς μετασχηματισμούς. Μια ματιά μόνον να ρίξει κανείς και να καταλάβει με το τι συμβαίνει στα περισσότερα σύγχρονα δικαστήρια είναι βέβαιο ότι η διαπίστωση θα είναι καταλυτική, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Διότι, λειτουργούν ελάσσονες συνθέσεις της ολομέλειας στα περισσότερα σύγχρονα δικαστήρια. Ελάχιστα είναι τα δικαστήρια στα οποία στην ολομέλεια μετέχουν όλοι οι δικαστές και ανεβαίνουν όλοι στην έδρα.

 Ενδεικτικά, μπορώ να σας πω ότι στο Συμβούλιο της Επικρατείας συμμετέχουν στην ολομέλεια 25 από τους 64 δικαστές. Στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στην ευρεία σύνθεση, μετέχουν οι 17 από τους 47 δικαστές. Στο Δικαστήριο της Ε.Ε., μετέχουν οι 15 από τους 27 δικαστές. Στο Ελεγκτικό Συνέδριο για το οποίο μιλάμε τώρα, μετέχουν στην μείζονα ολομέλεια οι 31 από τους 50. Αναλογικά, είναι πολύ μεγαλύτερος ο αριθμός, αλλά επιπλέον οι τρεις ελάσσονες ολομέλειες όχι μόνον δεν έχουν προκαλέσει πρόβλημα, αλλά αντίθετα είναι αυτές που βγάζουν πέρα όλη τη δουλειά του δικαστηρίου. Αυτό είναι κάτι που νομίζω ότι είναι γνωστό σε όλους. Τα κωλύματα συμμετοχής δεν ήταν ποτέ πρόβλημα, αφού όσοι είχαν κώλυμα δεν μπορούσαν ποτέ να ξεπερνούν τον αριθμό των τριών δικαστών δηλαδή, ο πρόεδρος του τμήματος και δύο σύμβουλοι. Άρα, λοιπόν, ούτε εκεί υπάρχει κάποιο ζήτημα το οποίο θα μπορούσε κανείς να το δει ως θέμα συζήτησης ή ενδεχομένως ζήτημα αντιπαράθεσης.

Βεβαίως, αυτό που έχει πολύ μεγάλη σημασία, είναι να γνωρίζουμε ότι η προσπάθεια η οποία γίνεται, είναι ακριβώς για να υπάρχει επιμερισμός της εργασίας των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ούτως ώστε να μην υπάρχει κανένα απολύτως ζήτημα. Κανένας από τους δικαστές δεν θα μείνει χωρίς να έχει έργο, γιατί εκφράστηκε κι ο φόβος ότι κάποιοι με την κλήρωση των μελών θα είναι επιβαρυμένοι, ενώ κάποιοι άλλοι θα παραμένουν άπραγοι επί μήνες κ.λπ.. Αυτό ξέρετε, ότι δεν είναι αλήθεια διότι όλοι οι δικαστές μετέχουν στις ελάσσονες συνθέσεις. Άρα, λοιπόν, δεν κάθεται κανείς, για να λέμε ποια είναι η πραγματικότητα. Στην πλήρη όλοι, στις ελάσσονες όλοι και στη μείζονα οι 31 από τους 50 που είπαμε και αυτοί με εναλλαγή. Αυτή είναι η πραγματικότητα, άρα δεν κάθεται κανείς, δεν είναι κάποιος που κάθεται και κάποιος δουλεύει περισσότερο.

Έγινε και μια αναφορά από τον κ. Ξανθόπουλο, ότι δήθεν υπήρξε μεγάλη ώθηση της ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης από το 2016 μέχρι το 2019 και ότι τώρα υπάρχει χαρακτηριστική πορεία. Δεν ξέρω τι πρέπει να απαντήσω από όλα και το λέω ειλικρινά, γιατί τουλάχιστον οι «παροικούντες στην Ιερουσαλήμ» έχουν απόλυτη γνώση του τι συμβαίνει και τι όχι.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η προσπάθεια που έχει γίνει στην κατεύθυνση του e-justice, της λεγόμενης ψηφιακής δικαιοσύνης, τα τελευταία δύο χρόνια - και καλώ οποιονδήποτε σε οποιοδήποτε debate και σε οποιαδήποτε αντιπαράθεση - είναι μεγαλύτερη από ποτέ, είναι μεγαλύτερη από την προσπάθεια που έχει γίνει τα προηγούμενα δέκα χρόνια, που ξεκίνησε η ιδέα της ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης και αυτό αποδεικνύεται, όχι μόνο με τα συγκεκριμένα έργα τα οποία ήδη είναι εν ισχύ, αλλά κυρίως για το γεγονός ότι καταφέραμε να εντάξουμε στο ταμείο ανάκαμψης το λεγόμενο μεγάλο έργο, που είναι η δεύτερη φάση του ΣΔΠΠ, η επέκταση του ΣΔΔΔ, το πλήρες πληροφοριακό σύστημα για το Ελεγκτικό Συνέδριο, το νέο ψηφιακό ποινικό μητρώο, οι τηλεδίκες οι οποίες ξεκινάνε, η ψηφιακή κατάθεση δικογράφων στο Συμβούλιο Επικρατείας και στα διοικητικά δικαστήρια, η ηλεκτρονική ροή της μήνυσης, η ηλεκτρονική ουσιαστικά δυνατότητα να πάρει κανείς σωρεία πιστοποιητικών από τα δικαστήρια της χώρας.

Είναι μια προσπάθεια, η οποία έχει ήδη αποτελέσματα, είναι ήδη ορατή, τη βλέπουν οι Έλληνες πολίτες, ξέρουν πολύ καλά τι γίνεται. Εγώ θα έλεγα, κανείς να βλέπει τα θετικά βήματα. Προσωπικά, έχω αναγνωρίσει προσπάθειες, οι οποίες έχουν γίνει στο παρελθόν και μάλιστα, θεωρώ ότι ήταν το προοίμιο, ο προάγγελος, προκειμένου να φτάσουμε στη σημερινή πραγματικότητα. Όταν όμως κάποιοι λένε, ότι από το 2016 μέχρι το 2019 υπήρξε γοργός βηματισμός στην κατεύθυνση της ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης και τα τελευταία χρόνια αυτό έχει σταματήσει, μάλλον ζούνε σε μια άλλη πραγματικότητα και πραγματικά λυπάμαι πολύ. Κάποτε πρέπει να καταλάβουμε, ότι τουλάχιστον τα δεδομένα και η αλήθεια, δεν τίθενται ούτε υπό αμφισβήτηση ούτε πολύ περισσότερο μπορούν να δημιουργήσουν μια πλασματική εικόνα. Δεν το λέω με κακή πρόθεση, κ. Χατζηγιαννάκη, το λέω με πολύ καλή πρόθεση. Δηλαδή, εδώ υπάρχει μια προσπάθεια, η οποία είναι και συστηματική, εντάσσεται σε ένα ολοκληρωμένο μεταρρυθμιστικό σχέδιο που υπάρχει για το χώρο της δικαιοσύνης, το οποίο προφανώς έχει θέσει ως πρώτη προτεραιότητα να κατευθυνθούμε στην εποχή του e – justice, στη λεγόμενη ψηφιακή δικαιοσύνη. Τα βήματα γίνονται και είναι απολύτως ορατά. Ο προγραμματισμός είναι περισσότερο συγκεκριμένος, περισσότερο ορατός από ποτέ και νομίζω, ότι τα αποτελέσματα είναι πλέον ορατά και από τους ανθρώπους, οι οποίοι ουσιαστικά λειτουργούν μέσα στο χώρο της δικαιοσύνης, αλλά και από τους ίδιους τους Έλληνες πολίτες.

Νομίζω ότι είναι η στιγμή που πρέπει τουλάχιστον, στα αυτονόητα να συμφωνήσουμε και χαίρομαι καταρχάς διότι, οι περισσότερες τοποθετήσεις των συναδέλφων ήταν μέσα από το πρίσμα μιας ακόμη σωστής νομοθετικής πρωτοβουλίας με την έννοια ότι κανείς δεν μπορεί να αμφιβάλλει αν πρέπει να επεκταθεί η ελεγκτική δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε όλες τις δομές της ελληνικής πολιτείας ούτε πολύ περισσότερο αν πρέπει μέσα από μία διάθεση που πρέπει να υπάρχει για διαφάνεια, νομιμότητα και τήρηση όλων των κανόνων, τέτοιου είδους πρακτικές να μην υιοθετηθούν το συντομότερο δυνατό και από το Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά και από το δικανικό μας σύστημα.

Νομίζω, είμαστε μπροστά σε εξελίξεις οι οποίες είναι θετικές προς κάθε κατεύθυνση. Θεωρώ θετικό το βήμα που πιστεύω ότι θα κάνουμε πολλά κόμματα μαζί μεθαύριο στην Ολομέλεια, με την έννοια ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο το οποίο προφανώς, δεν έχει πολιτική αναφορά ή χροιά, αλλά στην πραγματικότητα δημιουργεί ένα βήμα εκσυγχρονισμού της συνολικής λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δίνοντάς του την δυνατότητα να λειτουργήσει μέσα από τον ρόλο που προβλέπεται και για τη χώρα μας, αλλά γενικότερα για την ευρωπαϊκή πραγματικότητα.

 Ξεκαθάρισα τι θα κάνουμε με το θέμα του άρθρου 9 δηλαδή, στο επίμαχο σημείο διατύπωσης. Από κει και πέρα, όλες οι άλλες παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν από τις κυρίες και τους κυρίους συναδέλφους, θα ληφθούν υπόψιν, θα τις δούμε μαζί με τον κύριο υφυπουργό και με τους συνεργάτες. Μέχρι την Παρασκευή ενδεχομένως, να υπάρχουν και κάποιες άλλες διαφοροποιήσεις. Σας έχω προαναγγείλει μια τροπολογία η οποία είναι συγκεκριμένη. Νομίζω, λίγο ή πολύ την Πέμπτη θα έχουμε την δυνατότητα με την συζήτηση στην Ολομέλεια να δούμε και όλα τα άλλα ζητήματα τα οποία προκύπτουν.

Σας ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό. Πράγματι, περιμένουμε την κατάθεση της πολύ σημαντικής τροπολογίας που έχετε ανακοινώσει για την επίσπευση στην εκδίκαση των συνταξιοδοτικών υποθέσεων όπως επίσης και την αλλαγή που, ενδεχομένως, θα φέρετε για το άρθρο 9 που συζητήθηκε από πολλούς συναδέλφους. Οφείλω να πω πως σε όλες τις συνεδριάσεις, διεξήχθη ένας πραγματικά γόνιμος διάλογος, προς όφελος πάντα του σχεδίου νόμου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός νόμος του ελεγκτικού συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις». Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών, η Νέα Δημοκρατία δια του εισηγητή κυρίου Κούβελα ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια του εισηγητή κυρίου Χατζηγιαννάκη, δήλωσε επιφύλαξη.

Το Κίνημα Αλλαγής, δια της ειδικής αγορήτριας κυρίας Γιαννακοπούλου, δήλωσε επιφύλαξη.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, δια της ειδικής αγορήτριας κυρίας Κομνηνάκα καταψήφισε.

Η Ελληνική Λύση δια του ειδικού αγορήτή κύριου Χήτα δήλωσε επιφύλαξη.

Το ΜέΡΑ25, δια της ειδικής αγορήτριας κυρίας Μπακαδήμα, δήλωσε επιφύλαξη.

Συνεπώς τα άρθρα 1 έως και 185, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

Τέλος γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Δεκτό στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Οργανικός νόμος του ελεγκτικού συνεδρίου και άλλες συναφείς ρυθμίσεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό γίνεται ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Δούνια Παναγιώτα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπακαδήμα Φωτεινή.

 Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**